

## ПОДСКАЗКА

236

● млн. крон выделено на поддержку предприятий по программе рыночных мероприятий (36 млн. крон) и программе кредитного страхования экспорта (200 млн. крон).

# Принцип добросовестности и отказ от пеней

## Кредиторы не спешат потребовать пени

**Предъявляя должнику требование об уплате пени, кредитор должен считаться с тем, что должник может оспорить требование, ссылаясь на нарушение кредитором принципа добросовестности.**

17 июня этого года Госсуд вынес решение № 3-2-1-70-09, в котором разъяснил, в каких случаях требование об уплате пени, предъявляемое позже требования об уплате основной суммы кредита, является законным, и наоборот, в каких случаях должник может отказаться от уплаты пени, ссылаясь на принцип добросовестности.

Актуальность этой темы легко объяснима: кредитору выгодно не предъявлять должнику требования об уплате пени до истечения срока давности, тем самым создавая должнику ложное впечатление того, что требование не будет предъявлено и в будущем. При этом кредитор ждёт окончания срока давности требования, и за несколько дней до его истечения предъявляет должнику требование по уплате пени. Разумеется, сумма пени успела за это время возрасти и существенно превышает ту

сумму, которую должник заплатил бы, если бы он выплатил пени вместе с основной суммой кредита.

### Случай из судебной практики

В упомянутом судебном споре банк в качестве кредитора выдал заёмщику-потребителю кредитную карточку с лимитом в 20 000 крон. Через какое-то время у заёмщика образовалась задолженность, и банк начал начислять потребителю пени за задержку с возвратом кредитных средств. Позже, в период с ноября 2004 по май 2006 года, должник вернул банку всю основную сумму задолженности. В июне 2007 года банк потребовал у заёмщика выплаты пени в сумме 21 319 крон за задержку с возвратом основной суммы кредита. Ответчик отказался выплачивать банку пени, сославшись на то, что требование пени противоречит принципу добросовестности, поскольку банк не предъявил заёмщику требования о выплате пени сразу же после того, как у банка возникло такое право.

Суды первой и второй инстанции вынесли решение в пользу ответчика, сославшись на нарушение банком

принципа добросовестности. Однако Госсуд не согласился с такой трактовкой принципа добросовестности и пришёл к выводу, что требование, может прекратиться (до истечения срока давности) по причине того, что кредитор долгое время не предъявлял требования должнику, только при наличии исключительных обстоятельств.

Суд пояснил, что кредитор теряет свое право, вытекающее из закона, обычая или сделки в случае, если на основании установленных фактов, осуществление права противоречит сути договорных отношений, цели договора и поведению сторон договора с точки зрения закона и моральных стандартов, сложившихся в обществе.

Исходя из принципа добросовестности, стороны не имеют права злоупотреблять своими правами, вести себя противоречиво или с целью причинить вред другой стороне. В данном случае, Госсуд пришел к выводу, что на основании того, что банк не сообщил должнику о его обязанности уплатить пени, нельзя сделать вывод, что банк отказался от своего требования по уплате пени. Суд привёл пример, что поведение банка могло бы считаться

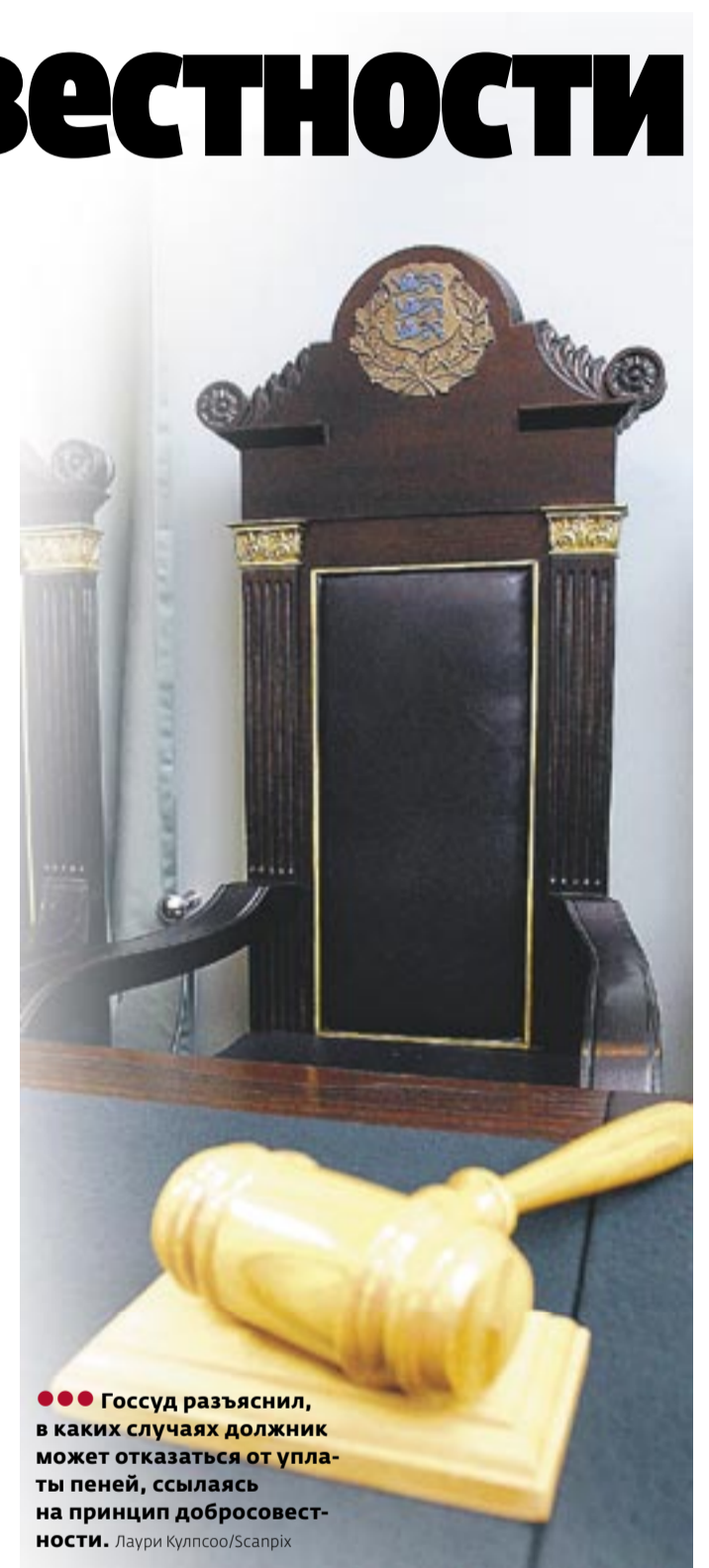
противоречащим принципу добросовестности, если бы банк, пообещав должнику, что откажется от пени, если должник заплатит основную сумму задолженности и процент, несмотря на своё обещание, неожиданно всё-таки потребовал бы выплаты пени.

### Кредитор девять лет «наращивал» пени

Так, суд признал противоречащим принципу добросовестности требование кредитора в судебном решении № 3-2-1-137-06, согласно которому кредитор не предъявлял должнику требования о выплате пени в течение девяти лет, ожидая когда сумма пени возрастёт до максимального размера, и предъявил должнику требование незадолго до истечения срока давности. При этом сумма требуемой пени превышала сумму основной задолженности в 10 раз.

Тогда суд признал требование кредитора противоречащим принципу добросовестности и уменьшил сумму пени до разумного размера - до основной суммы задолженности, т.е. практически в 10 раз.

Светлана Иванова  
адвокат Luiga Mody Hääl Borenus

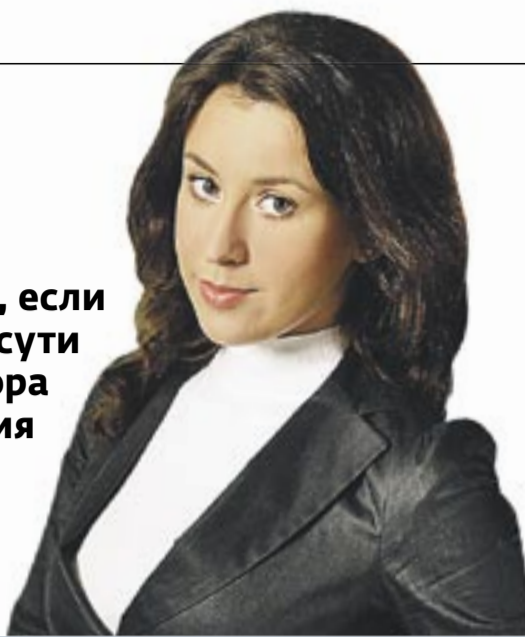


●●● Госсуд разъяснил, в каких случаях должник может отказаться от уплаты пеней, ссылаясь на принцип добросовестности. Лаури Кулпосоо/Scanpix

**ДВ МЕЖДУ ПРОЧИМ**

Кредитор теряет своё право в случае, если осуществление права противоречит сути договорных отношений, цели договора и поведению сторон договора с точки зрения закона и моральных стандартов, сложившихся в обществе.

Светлана Иванова, адвокат Luiga Mody Hääl Borenius



**ДВ К СВЕДЕНИЮ**

**ПРАВО**

**Законопроект о безопасности изделия**

В Минэкономики подготовлен законопроект о безопасности изделия. Если раньше правила, касающиеся безопасности изделия, были рассредоточены по трём разным законам: в Законе о безопасности изделия и услуги,

в Законе о подтверждении соответствия изделия требованиям и Законе о технических нормах и стандартах, то теперь планируется объединить в одном законе все регуляции, вытекающие из правовых актов ЕС. ДВ

**Налогообложение дивидендов собственников предприятий**

**Время забирать дивиденды**

Кризис или не кризис, а денюжки в форме дивидендов собственники предприятий, у которых накопилась прибыль, хотят получить.



Владимир Вайнгорт  
доктор экономических наук,  
научный руководитель клуба "Кардис"

Более того, именно в условиях неясности перспектив бизнеса дивиденды берут даже там, где их отродясь не было, и прибыль вообще не распределялась годами.

Понять логику собственников можно: пока живые деньги есть, их лучше расовать по карманам, поскольку медленное умирание предприятия неизбежно сожрёт все накопленное. А свет в конце туннеля видят немногие.

Неожиданная распространённость дивидендной политики рождает вопросы у неопитов.

Главный из них связан с непониманием того, какую величину дивидендов назначает общее собрание собственников: брутто (с учётом налогообложения) или нетто (суммы, которые получают собственники).

Самое интересное, что уже несколько лет этот вопрос не имеет смысла, после того как налогообложение дивидендов перешло с дохода физических лиц - получателей денег к налогообложению юридических лиц - осуществляющих их выплату.

Поэтому неважно, какую сумму назначат к выплате собственники.

Важно, чтобы они пони-

мали: если дивиденды назначены в размере их реальной выплаты, то фирма должна иметь финансовую возможность от распределяемой между собственниками суммы денег уплатить налог в размере 21/79, или что-то около 27%.

Если же будет назначена сумма брутто-выплаты (включающая налогообложение), то надо понимать, что по карманам собственников разойдётся денежная масса, на 21% меньшая.

Скажем, если брутто-сумма 100 000 крон, то собственники получат 79 000 крон. А если они установят нетто-сумму, то есть к реальной выплате 79 000 крон, то к этой сумме, добавив налог в размере 21/79, получим, что фирме такие нетто-дивиденды обойдутся в те же 100 000 крон.

С учётом этой несложной арифметики надо принимать решение о распределении прибыли истекшего года или образовавшейся за несколько истекших лет.

Однако если собственники решили разобрать по карманам всю величину прибыли до копейки, тогда назначаются нетто-дивиденды, а хозяйственные результаты текущего года должны обеспечить ресурсы и для выплаты дивидендов и для оплаты налога.

Есть ещё одно ограничение в этом деле: распределение на дивиденды всей заработанной прибыли может привести к тому, что у

фирмы будет нарушено соотношение чистых активов и собственного капитала, установленное 176-й статьёй Коммерческого кодекса для паевых товариществ и 301-й статьёй для акционерок.

Второй большой вопрос: как быть с обложением дивидендов, если их величина образовалась полностью или частично за счёт дивидендов, получаемых от дочерних фирм?

Поскольку двойного налогообложения закон не допускает, обложенные в одном месте дивиденды при их последующем движении (а таких переходов может быть несколько) налогом не облагаются.

То есть если полученные фирмой суммы дивидендов составляют часть дивидендов, выплачиваемых собственникам материнской фирмы, то облагается налогом только добавленная к полученным сумма выплат.

Примерно такая же схема действует и при получении дивидендов из-за рубежа. Только там принимается в расчёт уплаченный подоходный налог с прибыли.

**Моральный аспект дела, возникающий**

от соотношения размера средних зарплат наёмных работников по фирме к размеру дивидендов собственников, мы не рассматриваем, поскольку у подавляющего числа владельцев бизнеса даже тени сомнений по этому поводу не возникает.

Понять логику собственников можно: пока живые деньги есть, их лучше расовать по карманам, поскольку медленное умирание предприятия неизбежно сожрёт все накопленное. А свет в конце туннеля видят немногие.